

УДК 330.567.4(476)

**ОБЩЕСТВЕННЫЕ БЛАГА КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ
БЛАГОСОСТОЯНИЯ НАСЕЛЕНИЯ**

Т.Г. Корнеевец, аспирант

*Научный руководитель – А.В. Бондарь, д.э.н., профессор
Белорусский государственный экономический университет*

Система общественных благ является одним из главных инструментов государства в повышении уровня и качества жизни населения и создании необходимых условий для развития человеческого потенциала. Она дополняет общественное благосостояние, формирующееся в основном за счет доходов, полученных как вознаграждение за труд, посредством получения бесплатных услуг здравоохранения, образования, культуры, системы минимальных стандартов социального обеспечения, а также различных субсидий и льгот. Об этом еще говорит А. Маршалл при сравнении благосостояния отдельных индивидов: «Нам все же приходится принимать в расчет те материальные блага, которые являются общими для соседей... Эти блага охватывают выгоды, которые человек получает от проживания в определенном месте в определенное время и от принадлежности к какому-либо государству или сообществу» [1, с.117]. Датский ученый Ю. Эспинг-Андерсон обозначил такое положение как уровень декоммодификации труда, т.е. степень, в которой индивиды и семьи в состоянии поддерживать нормальный социально-приемлемый уровень жизни вне зависимости от своего участия в отношениях рынка труда, т.е. вне зависимости от величины дохода [2, с. 86]. Следовательно, посредством общественных благ государство частично может решать проблемы дифференциации доходов населения за счет обеспечения доступа к важным социально-культурным благам.

По мнению, Г.В. Гутман, «глубинные корни производства общественных благ кроются в той пропорции (которую каждый раз определяют в своей политике государство и предприниматели) между оплатой по труду и по потребностям. Причем указанная пропорция весьма подвижна – чем выше уровень оплаты человеческого труда, тем ниже уровень предоставления общественных благ» [3, с. 55]. Данные выводы подтверждает функционирующая система общественных благ в США, где при достаточном уровне доходов населения преобладает частная форма предоставления социально-значимых благ.

Однако необходимо учитывать, что объем, уровень и качество общественных благ зависит еще и от экономических возможностей государства. Государственное финансирование общественных благ ограничивается в случае недостаточности или дефицитности государственного бюджета. Такая ситуация наблюдается в Республике Беларусь: несмотря на невысокий уровень доходов граждан, все больше наблюдается коммерциализация социальных услуг за счет широкого введения отдельных элементов платности за услуги в области медицины, просвещения, физкультуры и спорта, культуры и т.д. А рассматривая структуру потребительских расходов домашних хозяйств в 2009 году видно, что большая часть семейного бюджета идет на оплату продуктов питания – 40,2% [4, с. 150-153]. Для сравнения в США этот показатель составляет менее 9%, а странах ЕС – менее 15%. По международным стандартам, население имеет возможность полноценно потреблять социально-культурные блага, если тратит на питание не более 30% семейного бюджета.

Поскольку государство одно и самостоятельно не справляется с обеспечением населения необходимым набором социально-значимых общественных благ, а отказ от их предоставления приведет лишь к отрицательным результатам в виде социальной нестабильности общества, низкой образованности граждан, ухудшения здоровья, сокращения продолжительности жизни и роста преступности, то необходимо включение в этот процесс различных институтов гражданского общества.

Исследование положительного зарубежного опыта позволяет выделить следующие группы субъектов, взаимодействующих и дополняющих государство в воспроизводстве социально-значимых общественных благ:

- предприятия, организации, учреждения различных форм собственности через программы корпоративной социальной ответственности (КСО), реализуемые как на внутрикорпоративном уровне для социальной защиты, профессионального развития своих сотрудников, так и на внешнем, работая в направлении развития всего общества, и в первую очередь, местного сообщества, а также обеспечения инфраструктуры территории;
- некоммерческий сектор: общественные объединения, благотворительные, добровольные ассоциации;
- социальные предприятия¹.

¹ Социальное предприятие — это частное независимое предприятие, чья деятельность подчинена социальным критериям, то есть производимые блага доступны широким слоям населения, при должном качестве, а критерий доступности блага потребителям превалирует над прибыльностью организации.

Что касается Республики Беларусь, то выполнение важных социальных функций, содержание значительных объектов социальной инфраструктуры и инвестирование в человеческий капитал своих сотрудников осуществляется лишь на крупных финансово устойчивых предприятиях. Идея корпоративной социальной ответственности также еще не получила должного развития, хотя первые шаги по ее продвижению уже предприняты: соответствующая концепция была принята в 2006 году благодаря инициативе ООН «Глобальный договор» и по состоянию на 1 декабря 2009 г. реализуют в своей деятельности принципы КСО 64 предприятия и организации. Среди основных проблем, которые сдерживают этот процесс, можно выделить следующие:

1. отсутствие целевой государственной политики, направленной на развитие социальной ответственности предприятий: недостаточность законодательной базы для реализации принципов КСО и содействия со стороны государства в виде снижения налогов, льготного кредитования проектов, обучения и информационной поддержки, а также государственного финансирования проектов;

2. слабое финансовое положение большинства предприятий: значительное количество нерентабельных предприятий и организаций (25,6 % из всей совокупности), низкий уровень рентабельности у прибыльных предприятий (две третьих их них имеют уровень рентабельности 0-10%), что не позволяет расходовать ограниченные финансовые средства на социальные нужды [4, с. 483, 492-493];

3. отсутствие единого понимания КСО как инструмента повышения экономической эффективности, незначительная информированность руководителей предприятий о возможностях КСО и его преимуществах.

НКО в Республике Беларусь также не проявили себя в полной мере, несмотря на их количественное распространение (в стране зарегистрировано свыше 2 тыс. общественных объединений), по следующим причинам: финансовой недостаточности; отсутствии поддержки независимых общественных организаций из государственного и местных бюджетов; отсутствии системы социального заказа; сложности создания (регистрации) общественных организаций; проблем юридического характера, связанных с изменчивостью и несовершенством белорусского законодательства; внутренних проблем деятельности организации (пассивность членов, слабая организация менеджмента и стратегии развития организации); информационно-коммуникативных проблем.

Несмотря на то, что за последние двадцать лет в стране число коммерческих организаций, находящихся в негосударственной форме собственности, выросло, в том числе и в сфере производства социально-культурных благ, их нельзя отнести к социальным институтам, поскольку услуги данных организаций являются частными благами и предоставляются населению исключительно за плату. Частный сектор представлен преимущественно: в здравоохранении – в функционировании частных диагностических центров, лабораторий анализов и стоматологических кабинетов (но составляет не более 5% всего объема медицинских услуг); в образовании – это, прежде всего, частные вузы и образовательные курсы; в сфере физической культуры и спорта – фитнес-центры, бассейны, корты, спортивные базы (лыжные, парашютные, аква, рыболовные, стрельба, конный спорт, новые виды спорта и увлечения); в сфере культуры и отдыха – частные музеи, галереи, парки развлечений. Существующее налоговое законодательство не поощряет производство общественных благ. К сожалению, в стране отсутствует практика государственно-частного партнерства.

Таким образом, в связи с наличием проблем и ростом важности общественных благ в формировании общественного благосостояния крайне необходимо совершенствование деятельности государства по формированию и развитию нового эффективного механизма их воспроизводства.

Список использованных источников

1. Маршалл, А. Принципы экономической науки / А.Маршалл. – М.: Издательская группа «Прогресс Универс», 1993. Т.1.
2. Esping-Andersen, G. *Citizenship and socialism: Decommodification and Solidarity in the Welfare State* / G. Esping-Andersen // *Stagnation and Renewal of Social Policy: the Rise and Fall of Policy Regimes* / Eds. G. Esping-Andersen, L. Rainwater. London: Sharp, 1987.
3. Гутман, Г.В. Общественные блага в транзитивной экономике / Г.В. Гутман, О.Б. Дигилина, О.П. Звягинцева. – М.: ООО «Маркет ДС Корпорейшн», 2004.
4. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2010. – Минск: Нац. статистический комитет Респ. Беларусь, 2010.